



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-5448/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, OIB 98656583257, Split, 114. brigade 12., odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. EURO SHIP MANAGEMENT d.o.o, OIB 64928779027, Split, 114. brigade 12, 2. BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o, OIB 67022645891, Split, 114. brigade 12 i 3. Ratka Božića, OIB 31760794599, Kamen, Podglavica 31, koje sve zastupa punomoćnik Hrvoje Petric, odvjetnik iz Zagreba, Marulićev trg 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-413 od 25. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnih vjerovnika 1. Euro Ship Management d.o.o, Split, 2. Brodsko upravljanje d.o.o, Split, i 3. Ratka Božića iz Kamena, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-413 od 25. listopada 2021. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-413 od 25. listopada 2021. odbijen je prijedlog vjerovnika Euro Ship Management d.o.o, Split, Brodsko upravljanje d.o.o, Split, i Ratka Božića iz Kamena, za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: „1. Prijedlog za donošenje odluke za izradu stečajnog plana društava SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, sa ciljem osnivanja novog društva, 2. Prijedlog za donošenje odluke o davanju izjave društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju o prijeboju novčane tražbine stečajnog (razlučnog) vjerovnika Croatia osiguranje d.d. sa protutražbinom navedenog stečajnog dužnika, utužene u parničnom postupku protiv Croatia osiguranja d.d. pred Trgovačkim sudom Zagreb, postupak posl.broj P-2371/2018 (ranije P-5141/2011), 3. Rasprava o novčanoj tražbini društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju prema društvu Jadroplov d.d. i naplati iste, te donošenje shodne odluke, 4. Razno.“ (točka I. izreke) te je određeno da će skupština vjerovnika s predloženim dnevnim redom vjerovnika biti zakazana u roku od 30 dana nakon provedenog dokaza

knjigovodstveno - financijskog vještačenja urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika od stane stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015.) do dana izrade nalaza i mišljenja.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Euro Ship Management d.o.o, Split, Brodsko upravljanje d.o.o, Split i Ratko Božić iz Kamena zbog svih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje i prihvati prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, a podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11–pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona.

5. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine i odlučio da će skupštinu sazvati u roku od 30 dana nakon provedenog dokaza knjigovodstveno-financijskog vještačenja. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su u ovom stečajnom postupku utvrđene sve tražbine stečajnih vjerovnika i donesene odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i da je vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u podnesku od 1. listopada 2021. dostavio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke iz predmeta tog suda R1-44/2021 u kojem problematizira površinu poslovnog prostora koju u zakupu drži vjerovnik Brodsko upravljanje d.d. u odnosu na prostor za koji plaća zakupninu. Osim toga, utvrđeno je da je prvostupanjski sud radi nepotpunih izvješća stečajnog upravitelja i primjedbi od strane vjerovnika Croatia osiguranje d.d. odlučio izvesti dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika od stane stečajnog upravitelja za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015.) do dana izrade nalaza i mišljenja. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da predloženu skupštinu vjerovnika dalekosežnim posljedicama na tijek ovog stečajnog postupka i važnost stečajnog upravitelja u postupku izrade stečajnog plana ako takva odluka bude donesena na skupštini vjerovnika treba održati nakon provedenog dokaza urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika i na temelju odredbe članka 38.b stavka 3. Stečajnog zakona odlučio kao u pobijanom rješenju.

6. Žalitelji u žalbi u bitnome navode da ni jednim do sada ponuđenim, predloženim niti izvedenim dokazom, pa tako niti rezultatom vještačenja u

izvanparničnom postupku poslovni broj R1-44/2021 nije dokazano da bi žalitelj ad II. koristio veću površinu poslovnog prostora od površine ugovorene sa stečajnim dužnikom (217,70 m²). Smatraju da stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. nije dokazao, ni učinio vjerojatnim da stečajni upravitelj neuredno vodi poslovne knjige i da je pozadina pritiska tog vjerovnika na stečajnog upravitelja činjenica da je u ovršnom postupku na drugoj dražbi nekretnina kupio dužnikovu nekretninu po cijeni od 570,00 EUR/m² i da je rješenje o dosudi u ovršnom predmetu ukinuto. Ističu da je prijavljena i osporena tražbina vjerovnika Croatia osiguranje d.d. 16.411.054,00 kn, a priznate (utvrđene) tražbine žalitelja sveukupno iznose 157.028.079,55 kn te je prvostupanjski sud odlučio in favorem jednog stečajnog upravitelja sa malim udjelom ukupnoj masi novčanih potraživanja, a na štetu više stečajnih upravitelja s velikim udjelom u masi novčanih potraživanja. Navode da prvostupanjski sud u svakom trenutku ima na raspolaganju zakonska ovlaštenja iz članka 27. Stečajnog zakona za razrješenje stečajnog upravitelja i tako može postupiti bez obzira na fazu stečajnog postupka, pa je pogrešno odlučio odbiti sazivanje skupštine, jer za to nije bilo osnove.

7. Odredbom članka 38.b Stečajnog zakona propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog: 1. stečajnoga upravitelja, 2. odbora vjerovnika, 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, 4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka (stavak 1. članka 38.b Stečajnog zakona) i da između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od trideset dana (stavak 2. članka 38.b Stečajnog zakona).

8. Navedenom odredbom članka 38.b stavka 1. Stečajnog zakona propisane su pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika od strane vjerovnika. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije iznio razloge o tome jesu li vjerovnici koji su predložili sazivanje skupštine vjerovnika uopće za to ovlašteni u smislu navedene odredbe članka 38.b stavka 1. Stečajnog zakona.

9. Također, ako su prijedlog dali kvalificirani vjerovnici i ako se radi o prijedlogu dnevnog reda o kojemu je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati, sud saziva skupštinu vjerovnika (članak 38.b stavak 1. Stečajnog zakona) tako da između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od trideset dana (članak 38.b stavak 2. Stečajnog zakona). Stečajni zakon predviđa da stečajni sudac može rješenjem odbiti prijedlog za sazivanje skupštine (arg. iz članka 38.b stavka 3. Stečajnog zakona), ali ne propisuje razloge zbog kojih je to moguće učiniti. Prema shvaćanju ovog suda, činjenica da sud može odbiti prijedlog za sazivanje skupštine ne znači da to može učiniti potpuno arbitrarno, nego za to moraju postojati valjani razlozi.

10. U konkretnom predmetu stečajni sudac provodi nadzor nad pravilnošću rada stečajnog upravitelja u koju svrhu je odredio i provođenje financijskog-knjigovodstvenog vještačenja i zapravo odlučio odgoditi sazivanje skupštine

vjerovnika do primitka rezultata vještačenja. Ova okolnost nije sama po sebi razlog da sud odgodi sazivanje skupštine vjerovnika.

11. Prvostupanjski sud je u obrazloženju utvrdio važnost uloge stečajnog upravitelja u postupku izrade stečajnog plana. Ako bi na skupštini vjerovnika bila donesena odluka koja je u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni sudac će tu odluku ukinuti (članak 38.f Stečajnog zakona). Stečajni sudac bi odluke skupštine vjerovnika trebao ispitati u smislu ocjene je li odluka općenito štetna za namirenje svih onih vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase u kojem slučaju može i ukinuti odluke skupštine vjerovnika (članak 38.f stavak 1. Stečajnog zakona). Zajednički interes vjerovnika je namirenja tražbina prema stečajnoj masi u što je moguće većem iznosu. Tek ako bi utvrdio štetnost odluka iz predloženog dnevnog reda za vjerovnike društva, prvostupanjski sud bi, eventualno, mogao odbiti sazivanje skupštine sa štetnim dnevnim redom (i ukinuti takve odluke skupštine). O takvoj vezi pobijano rješenje ne sadrži dostatne i jasne razloge.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije dao valjane razloge zbog kojih je odbio sazivanje skupštine vjerovnika čime, zbog čega je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

13. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika i u novoj odluci dati valjane razloge za njeno donošenje.

Zagreb, 24. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb302-80933**

Kontrolni broj: **0a347-27b29-942e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.